



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ЗАШТИТНИК ГРАЂАНА
17-1966/11
Београд



Заштитник грађана
Zaštitnik građana

дел.бр. 6527 датум: 19.03.2012.

На основу члана 138. став 1. Устава Републике Србије („Сл. гласник РС“ бр. 98/06) и члана 31. став 2. Закона о Заштитнику грађана („Сл. гласник РС“ бр. 79/05 и 54/07) у поступку контроле законитости и правилности рада Градског секретаријата за социјалну заштиту Градске управе града Београда, покренутом по притужби А. А. из Београда, Заштитник грађана

УТВРЂУЈЕ

Секретаријат за социјалну заштиту Градске управе града Београда и Градски центар за социјални рад града Београда – Одељење Чукарица, поступајући противно прописима и принципима добре управе, повредили су право А. А. из Београда да прима новчану накнаду за помоћ и негу другог лица без временског ограничења, иако је првостепени орган вештачења, неспорно, утврдио да именовани има телесно оштећење трајног карактера и да контролни преглед у његовом случају није потребан.

Управни акти донети по захтеву, односно жалби А. А. нису усклађени са одредбама Правилника о образовању и начину рада органа вештачења РФПИО.¹ Одлукама наведених органа притужилац се, незаконито и непотребно, поновно излаже процедури обављања контролног прегледа, ради утврђивања да и даље постоје услови за остваривање права на новчану накнаду за помоћ и негу другог лица.

Овакво поступање је на штету притужиоца нарочито када се има у виду природа и прогноза исхода његовог обољења.

На основу утврђених недостатака у раду, Заштитник грађана упућује Градском секретаријату за социјалну заштиту Градске управе града Београда, следећу

ПРЕПОРУКУ

Потребно је да Секретаријат за социјалну заштиту Градске управе града Београда у поновном поступку преиспита да ли А. А., сагласно Правилнику о образовању и начину рада органа вештачења РФПИО, испуњава услове да оствари право на новчану накнаду за помоћ и негу другог лица, без временског ограничења.

У складу са утврђеним чињеницама оцениће да ли су испуњени услови да се преиспита и измени одлука Градског центра за социјални рад у Београду – Одељење Чукарица тако да се именованом призна право на помоћ и негу другог лица у неограниченом трајању.

Секретаријат за социјалну заштиту Градске управе града Београда, обавестиће Заштитника грађана, у року од 60 дана од дана пријема ове препоруке, о поступању по њој.

¹ „Сл. гласник РС“ бр. 59/2008,75/2008-исп. и 24/2011

Р а з л о з и:

Заштитнику грађана обратио се А. А. из Београда, исказујући незадовољство поступањем Секретаријата за социјалну заштиту градске управе града Београда и Градског центра за социјални рад за град Београд-Одељења Чукарица, у поступку одлучивања о праву његовом праву на новчану накнаду за помоћ и негу другог лица, односно по жалби због признавања права на новчану накнаду за помоћ и негу другог лица у ограниченом трајању. Према изнетим наводима, притужилац је истовремено тражио да Одељење Чукарица одлучи по његовом захтеву за утврђивање телесног оштећења, право додатак за помоћ и негу другог лица и увећану накнаду за помоћ и негу другог лица.

Ради утврђивања оправданости поднете притужбе, притужилац је приложио и писану документацију првостепеног и другостепеног органа управе, којим је одлучивано по његовим захтевима.

Приложено је: решење Одељења Чукарица Градског центра за социјални рад Београд, XIX-02 број .../11 и .../11 од 27. јуна 2011. године, као и закључак број .../11 од 6. јула 2011. године, којим је исправљен диспозитив решења број .../11 од 27. јуна 2011. године, брисањем речи „увећани.“

Поступајући по поднетој притужби Заштитник грађана је, 22. децембра 2011. године, покренуо поступак контроле правилности и законитости рада Секретаријата за социјалну заштиту Градске управе града Београда, који је поступао по жалби притужиоца, тражећи изјашњење о релевантним чињеницама и околностима значајним за доношење става Заштитника грађана о оправданости поднете притужбе.

Секретаријат за социјалну заштиту градске управе града Београда, својим актом XIX-02 број 560-692-1/2011 од 23. јануара 2012. године, обавестио је Заштитника грађана да је притужилац поднео жалбу на решење Градског центра за социјални рад Београд-Одељење Чукарица, број .../11 од 27. јуна 2011. године, којим му је признато право на новчану накнаду за помоћ и негу другог лица у ограниченом временском трајању. Одељење Чукарица је, поступајући по жалби, ради допуне доказног поступка, списе предмета притужиоца проследио Органу вештачења РФ ПИО у другостепеном поступку. Орган вештачења РФ ПИО у другостепеном поступку је 25. 10. 2011. године доставио списе предмета притужиоца Секретаријату за социјалну заштиту градске управе за град Београд, са налазом, оценом и мишљењем ради доношења одлуке по жалби.

Жалба притужиоца је одбијена, решењем Секретаријата за социјалну заштиту, број .../11 од 20. 12. 2011. године, уз образложење да је иста неоснована и да се не могу прихватити као оправдани разлози да није потребан контролни преглед притужиоца. Како је у образложењу наведено, потреба обављања контролног прегледа се односи само на постојање потребе за даљим остваривањем права на помоћ и негу другог лица а не и на потребу контролног прегледа степена телесног оштећења, чије је утврђивање основ за признавање права на увећану накнаду за помоћ и негу другог лица.

Одредбом члана 35. Правилника о образовању и начину рада органа вештачења Републичког Фонда за пензијско и инвалидско осигурање прописано је, да када утврди постојање инвалидности, орган вештачења у првостепеном поступку остваривања права, у налазу, мишљењу и оцени одређује датум, односно рок за обављање обавезног контролног прегледа (најкасније три године од дана утврђивања инвалидности), а у ставу 2. да се обавезни контролни преглед не одређује када су узрок инвалидности и малигна обољења након хемио и зрачне терапије и diabetes са секундарним терминалним компликацијама.

Даље, чланом 43. став 2. Правилника прописано је да се вештачење телесног оштећења врши у складу са одредбама тог правилника које се односе на вештачење инвалидности, а члан 44. став 2. правилника, такође, упућује, да се вештачење потребе за помоћи и негом другог лица спроводи у складу са одредбама правилника које се односе на вештачење инвалидности.

Имајући у виду да је Градски центар за социјални рад Београд-Одељење Чукарица, истовремено, поступао по захтеву притужиоца за признавање права на новчану накнаду за помоћ и негу другог лица и признавање права на увећани додатак за помоћ и негу другог лица, спроведен је поступак вештачења, 13. јуна 2011. године, а првостепени орган вештачења дао налаз, мишљење и оцену, бр. ..., да код притужиоца постоји телесно оштећење по Правилнику о утврђивању телесних оштећења по глави III тачка 9 у висини од 70% од дана прегледа, 13. 06. 2011. године, због болести и да контролни преглед није потребан.

Тај налаз, оцена и мишљење првостепеног органа вештачења коришћен је и у даљем поступању, а ценио га је и другостепени орган вештачења и на темељу тог налаза је донета одлука по жалби притужиоца. Међутим у образложењу свог решења Секретаријат за социјалну заштиту наводи да је другостепени орган вештачења наложио контролни преглед, иако је пре тога констатовано да је прихваћен налаз првостепеног органа вештачења.

Члан 253. Закона о општем управном поступку² прописује да коначно решење може да се укине по основу службеног надзора ако је њиме очигледно повређен материјални закон, а члан 254. да се решење о укидању на основу члана 253. став 2 овог закона може донети у року од једне године од дана када је решење постало коначно.

Секретаријат за социјалну заштиту Градске управе града Београда, начином на који је поступио одбијајући жалбу, као претходно и Одељење Чукарица, начинили су пропуст на штету права притужиоца и изложили га новој, непотребној процедури контролног прегледа, због чега се тражи да проведе поступак по праву надзора, водећи рачуна о Законом утврђеном року.

Најзад, законска начела управног поступка налажу органима управе да су, при вођењу поступка и решавању у управним стварима, дужни да странкама омогуће да што лакше заштите и остваре своја права и интересе. Начело истине прописује да се у поступку морају утврдити правилно и потпуно све чињенице и околности које су од значаја за доношење законитог и правилног решења (одлучне чињенице), а начело економичности поступка да се поступак мора водити без одуговлачења и тако да се прибаве сви докази потребни за правилно и потпуно утврђивање чињеничног стања и за доношење законитог и правилног решења.

На основу утврђених чињеница и околности, Заштитник грађана је утврдио пропуст у правилности и законитости рада Секретаријата за социјалну заштиту градске управе града Београда, па је сходно члану 31. став 2. Закона о Заштитнику грађана, упутио препоруку органу, у циљу отклањања уочених недостатака, односно унапређења рада органа управе и спречавања истих или сличних пропуста убудуће.

ЗАМЕНИЦА
ЗАШТИТНИКА ГРАЂАНА

Тамара Лукшић Орландић

² „Сл. лист СРЈ“ бр. 33/97...30/2010